

25-01-2024



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-16-8/24
Banja Luka, 25.1.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po izjavljenoj žalbi ponuđača „PRO-TEN MEDICAL“ d.o.o. Gračanica broj: 26-12/23 od 26.12.2023.godine, kojeg zastupa punomoćnik Svetlana Lazić, advokat iz Doboja, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 10 – linearni stapleri broj: 2991-10-2-ODU/23 od 18.12.2023.godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 12 – Linearni stapleri sa nožem broj: 2991-12-2-ODU/23 od 18.12.2023.godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Sveti apostol Luka“ Doboju, u postupku javne nabavke roba, na osnovu čl. 93. stav (7) i i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnim postupcima („Službeni glasnik BiH“, br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća održanoj dana 25.1.2024.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

Javna zdravstvena ustanova „Sveti apostol Luka“ Doboju (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je na osnovu Odluke broj: 2991/23 dana 5.5.2023.godine pokrenuo postupak javne nabavke roba – medicinski potrošni materijal, primjenjujući otvoreni postupak, a za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1049-7-1-28-3-19/23 dana 3.5.2023.godine, uključujući i Ispravku za obavještenje o nabavci broj: 704-1-1-107-3-130/23 dana 19.5.2023.godine. Ugovorni organ je nakon provedenog postupka javne nabavke prihvatio preporuku komisije za javne nabavke i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 10 - linearni stapleri, broj: 2991-10-ODU/23

dana 9.6.2023.godine, i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 12 - linearni stapleri sa nožem, broj: 2991-12-ODU/23 dana 9.6.2023.godine, na osnovu kojih je ugovor o nabavci predmetne robe dodijelio ponuđaču „Pro-Ten Medical“ d.o.o. Gračanica. Dana 20.6.2023.godine, ponuđač „Medicom“ d.o.o. Bijeljina je izjavio žalbu protiv gore navedenih odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 10 i LOT 12, nakon čega je Ugovorni organ istu usvojio na osnovu Rješenja broj: 2991-OŽ/23 od 23.6.2023.godine, te Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 10 - linearni stapleri, broj: 2991-10-ODU/23 dana 9.6.2023.godine, i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 12 - linearni stapleri sa nožem, broj: 2991-12-ODU/23 dana 9.6.2023.godine, stavio van snage. Privredni subjekt, ponuđač „Pro-Ten Medical“ d.o.o. Gračanica, nezadovoljan ishodom postupka, izjavio je žalbu protiv Rješenja broj: 2991-OŽ/23 od 23.6.2023.godine Ugovornog organa, zbog bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Postupajući po izjavljenoj žalbi Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka je na osnovu rješenja JN2-02-07-1-1840-6/23 dana 24.8.2023.godine usvojila žalbu navedenog ponuđača zatim poništila osporeno Rješenje broj: 2991-OŽ/23 od 23.6.2023.godine i predmet vratila Ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovljenom postupku, Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama donio novo rješenje, broj: 2991-1-OŽ/23 dana 8.9.2023. godine, kao i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 10 - Linerani stapleri, broj: 2991-10-1-ODU/23 od 8.9.2023.godine, i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 12 - Linerani stapleri sa nožem broj: 2991-12-1-ODU/23 od 8.9.2023.godine. Ponuđač „PRO-TEN MEDICAL“ d.o.o. Gračanica, kojeg zastupa direktor tog društva Edin Tahirović izjavio je žalbu protiv rješenja broj: 2991-1-OŽ/23 od 8.9.2023. godine, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 10 - Linerani stapleri, broj: 2991-10-1-ODU/23 od 8.9.2023.godine i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 12 - Linerani stapleri sa nožem broj: 2991-12-1-ODU/23 od 8.9.2023.godine koja je rješenjem ovog organa broj: JN2-02-07-1-2644-10/23 dana 19.10.2023.godine usvojena i ponovo su poništene Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 10 - Linerani stapleri, broj: 2991-10-1-ODU/23 od 8.9.2023.godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 12 - Linerani stapleri sa nožem broj: 2991-12-1-ODU/23 od 8.9.2023.godine, te predmet vraćen Ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Dana 18.1.2024.godine Ugovorni organ donosi novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 10 - Linerani stapleri, broj: 2991-10-2-ODU/23 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 12 - Linerani stapleri sa nožem broj: 2991-12-2-ODU/23, te ugovor za javnu nabavku roba za LOT 10 i LOT 12 dodjeljuje ponuđaču „Medicom“ d.o.o. Bijeljina. Nezadovoljan odlukom Ugovornog organa, ponuđač „PRO-TEN MEDICAL“ d.o.o. Gračanica, kojeg zastupa punomoćnik Svetlana Lazić, advokat iz Doboja (u daljnjem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu zbog povreda Zakona o javnim nabavkama i pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 3.1.2024.godine, a dana 18.1.2024.godine Žalitelj je obavijestio ovaj organ da je izvršio uplatu naknade za pokretanje

žalbenog postupka i administrativnu taksu, u određenom iznosu, koji dokazi su dostavljeni aktom broj: 12-01-1/24.

Žalitelj ističe sljedeće žalbene navode:

U daljem i ponovljenom postupku Ugovorni organ je postupio prema Rješenju Ureda za razmatranje žalbi i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-10-Linearni stapleri broj: 2991-10-2-ODU/23 od 18.12.2023. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-12-Linearni stapleri sa nožem broj: 2991-12-2-ODU/23 od 18.12.2023. godine na koje ovim putem ulažemo žalbu zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama kao i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-10-Linearni stapleri broj: 2991-10-2-ODU/23 od 18.12.2023. godine ugovorni organ navodi sljedeće: *"Ponovnim pregledom ponude i dostavljenih kataloga ponuđača "Pro-Ten Medical" d.o.o. Gračanica uočeno je sljedeće: Tenderskom dokumentacijom za Lot 10 stavka 1 i 3 traženo je: "Linearni instrument (stapler) sa punjenjem za debelo tkivo (zeleno) sa četvrtastim klamficama za savršeno formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije. Veličina 45 mm i 60 mm". Pregledom dostavljenih kataloga ponuđača "Pro-Ten Medical" d.o.o. Gračanica se ne vidi ispunjenje tehničke specifikacije za traženi predmet nabavke za stavke 1, 2, 3 i 4 na Lotu 10. Točnije traženo je "...sa četvrtastim klamficama za formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije", dok ispunjenje te karakteristike nije vidljivo iz dostavljene kataloga. U Potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva - Lot 10 stavka broj 1 označen je model AKYZXB-45L i stavka broj 3 označen je model AKYZXA-60L. Uvidom u dostavljeni katalog u tabeli gdje su ponuđeni instrumenti za model AKYZXA/B-45H/L u koloni visina staplera (klamfice) posle formiranja (mm) stoji 2.0/1.5, u koloni visina staplera (klamfice) (mm) stoji 4.8/4.1, u koloni boja punjenja stoji Green/Blue. Iz navedenog je vidljivo da ponuđenom modelu L odgovara druga oznaka od ponuđene dvije. Analizirajući katalog dolazimo do zaključka da je za ponuđeni model AKYZXB-45L visina staplera (klamfice) posle formiranja (mm) 1.5, visina staplera (klamfice) (mm) stoji 4.1, u koloni boja punjenja Blue (plava)."*

Iz navedenog proizilazi daje za ugovorni organ sporno sljedeće:

Prvo sporno pitanje je što Ugovorni organ tvrdi da iz kataloga ne vidi da ponuđeni stapler ispunjava zahtjeve "...sa četvrtastim klamficama za formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije". Drugo sporno pitanje za ugovorni organ je boja punjenja jer ugovorni organ tvrdi da se na pripadajuće staplere iz kataloga odnosi plava, a ne zelena boja. U cilju otklanjanja spornih pitanja kao pojašnjenja navodimo sljedeće:

Što se tiče prvog spornog pitanja odnosno tvrdnje ugovornog organa da se iz kataloga ne vidi da ponuđeni stapler ispunjava zahtjev "...sa četvrtastim klamficama za formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije" ističemo činjenicu, a što bi ugovornom organu trebalo biti jasno jer je to opće poznata činjenica, da svaki stapler ispunjava karakteristiku "...sa četvrtastim klamficama za formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije", te da te stvari

nije ni potrebno navoditi u katalogu. Poređenja radi, to bi isto značilo da ugovorni organ nabavlja npr. automobil te da u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva da vozilo ima volan i da to bude navedeno u katalogu. Dakle, svima je jasna i općepoznata činjenica da svako vozilo ima i mora imati volan te da se takva karakteristika uopće ne navodi u katalogu jer vozilo ne može biti bez volana. Ista je situacija i sa karakteristikom da stapler ima četvrtastu klamficu za formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije.

Ovdje se prije radi o tome da je ugovorni organ tehničke specifikacije prepisivao iz kataloga izabranog ponuđača pa onda zahtijeva i smatra da sve što piše u tom katalogu mora pisati i svim katalogima za staplere koji postoje na svijetu. Kako bismo otklonili ovo sporno pitanje i potvrdili da naš ponuđeni stapler ispunjava karakteristike "...sa četvrtastim klamficama za formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije" u prilogu žalbe dostavljamo dokaz odnosno potvrdu našeg proizvođača i u kojoj se jasno i nedvosmisleno potvrđuje da u skladu sa dostavljenim katalogima ponuđena roba u potpunosti ispunjava zahtijevane tehničke specifikacije DOKAZ: Potvrda proizvođača.

U pogledu drugog spornog pitanja odnosno boje punjenja tvrdnje ugovornog organa nisu tačne, odnosno ugovorni organ je pogrešno utvrdio da smo umjesto zahtijevanog zelenog punjenja ponudili plavo punjenje. Ugovorni organ da li svjesno ili nenamjerno pogrešno tumači dostavljeni katalog. Naime, u našoj ponudi dostavili smo Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva i označili da za - Lot 10 stavka broj 1 nudimo model AKYZXB-45L. Ugovorni organ prilikom tumačenja našeg kataloga navodi da se iz kataloga druga vrijednost odnosi na ponuđeni model što je tačno. Međutim upravo kod boje ugovorni organ pogrešno tumači ponuđenu boju jer kod svih ostalih vrijednosti ponuđeno je npr. 2.0/1.5 ili 4.8/4.1 i tačno zaključuje Ugovorni organ da se druga vrijednost odnosi na ponuđeni model ali kod boje to nije slučaj jer u katalogu stoji model staplera, te ne stoji oznaka "/-kroz" nego: Green

Blue

iz čega proizilazi da se svi modeli ustvari nude i u Zelenoj-Green i u Plavoj-Blue boji u zavisnosti od same dimenzije. Iz navedenog jasno proizilazi da je iz kataloga vidljivo da smo dokazali da ponuđeni stapleri za Lot-10 ispunjavaju boju koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom jer u našoj ponudi za svaki stapler postoji i Zelena i Plava boja.

Sve naprijed navedeno, isto važi i za ponuđene stavke u okviru Lot-a 12. Naime, iz obrazloženja Odluke o izboru za Lot 12 jasno proizilazi da Ugovorni organ da li namjerno ili nesvjesno pogrešno tumači ponuđene artikle i one koji su označeni na Potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva i pogrešno zaključuje da naša ponuda za Lot 10 i Lot 12 ne ispunjava tehničke specifikacije. Ukoliko ugovorni organ nije bio u mogućnosti utvrditi na osnovu dostavljenog kataloga da li ponuđena roba u našoj ponudi ispunjava zahtjeve u pogledu tehničkih

specifikacija imao je obavezu da u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama poslašje zahtjev za pojašnjenje a ne da pogrešno tumači i pogrešno izvodi zaključke i našu ponudu nezakonito odbacuje kao neprihvatljivu. Još jednom napominjemo da u prilogu žalbe kao dokaz dostavljamo povrdu našeg proizvođača, prevedenu na bosanski jezik, kojom u potpunosti potvrđujemo i dokazujemo da nudimo predmet nabavke u skladu sa svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije za LOT 10 i za LOT 12. Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka troškove pravnog zastupanja po punomoćniku, prikazane u troškovniku koji je sastavni dio žalbe.

Aktom broj: 2991-3-OŽ/23 od 29.12.2023. godine, Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. Zakona o javnim nabavkama, dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Kancelarija za razmatranje žalbi je donijela Rješenje broj JN2-02-07-1-2644-10/23 od 19.10.2023. godine kojom se usvaja žalba, poništava Odluka o izboru za Lot 10 broj 2991-10-1-ODU/23 i Odluka o izboru za Lot 12 broj 2991-12-1-ODU/23 obije od 08.09.2023. godine, poništavaju se radnje postupka Ugovornog organa sadržane u aktu broj 2991-5-PA3/23 od 21.06.2023. godine i 2991-6-PA3/23 od 14.07.2023. godine kao i radnje koje su uslijedile nakon dostavljanja dodatnih dokaza i pretraživanja kataloških uzoraka putem web stranice proizvođača. Rješenjem je naloženo Ugovornom organu da u ponovljenom postupku pozove ponuđače da u roku od tri dana pojasne kvalifikacione dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama, odnosno u skladu sa tačkom 5.4.1: TD, a na osnovu člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je postupio po Rješenju KRŽ-a ge je nakon dostavljenih pojašnjenja od strane oba ponuđača u predmetnom postupku pristupi ponovnom pregledu i ocjeni ponuda, te donio Odluke o izboru broj 2991-10-2-ODU/23 i 2991-12-2-ODU/23 obije od 18.12.2023. godine. Ugovornom organu je dana 27.12.2023. godine lično, na protokol Ugovornog organa dostavljena žalba broj: 26-12/23 od 26.12.2023. godine Žalioca „Pro-Ten Medical“ d.o.o. Gračanica na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 10 broj 2991-10-2-ODU/23 i Lot 12 - broj 2991-12-2/23 obije od 18.12.2023. godine u postupku javne nabavke roba - medicinski potrošni materijal za potrebe JZU Bolnica „Sveti apostol Luka“ Doboj broj 2991/23.

Postupajući po žalbi i razmatrajući žalbene navode Ugovorni organ ih pobija u cjelosti ističući da ponuđač „Pro-Ten Medical“ d.o.o. Gračanica tokom cijelog postupka koji traje već mjesecima konstantno nastoji da dovede ugovorni opran u zabludu, a tome u prilog govori i činjenica da je dostavljao kataloge u kojima je isti proizvod različite tehničke specifikacije, da je u svojim katalogima obilježavao jednu robu dok je drugu robu obilježavao i ponudio na Potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH koju je dostavio uz ponudu, te da uz ovu žalbu kao novi dokaz dostavlja izjavu proizvođača sa prevodom na bosanski jezik. Kada je riječ o dostavljenoj izjavi proizvođača smatramo da nije relevantan dokaz iz razloga što iako postoji

prevod od sudskog tumača bilo je neophodno i obavezujuće da Žalioc kao dokaz dostavi original izjavu proizvođača ili ovjerenu kopiju od strane nadležne institucije. Obična fotokopija u boji se ne može i ne smije da prihvati kao validan dokument. Pored navedenog izjava je uopštena, te nije dostavljena prethodna prepiska između Žalioca i njegovog proizvođača da bismo imali jasan uvid u to šta je Žalioc naveo kao tehničku specifikaciju robe za Lot 10 i Lot 12 predmetnog postupka. Navedeno nas dovodi do zaključka da Žalioc tokom cijelog postupka ne postupa transparentno, već konstantno Ugovorni organ dovodi u zabludu i onemogućava u nabavci predmetnog dobra. Činjenica je da Žalilac nije iznio dokaze niti bilo kakve relevantne činjenice kojima potkrepljuje svoje tvrdnje, pa ih Ugovorni organ detaljno pobija ističući prije svega da iste nisu dokazane, te iznosi svoje dokaze i činjenice koji jasno i nesumnjivo pojašnjavaju prirodu i namjeru predmetne žalbe u smislu opstrukcije i onemogućavanja Ugovornog organa u nabavci funkcionalnog dobra, odnosno robe.

Kada su u pitanju žalbeni navodi za Lot 10 Žalioc navodi da je za Ugovorni organ prvo sporno pitanje što Ugovorni organ tvrdi da iz kataloga ne vidi da ponuđeni štapler ispunjava zahtjev "...sa četvrtastim klamficama za formiranje „B“ oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije". Takođe Žalioc navodi da je to opšte poznata činjenica koju ispunjava svaki stapler daje nije potrebno navoditi u katalogu. Podsjećamo da je svaki ponuđač dužan da ispuni svaku zahtijevanu tehničku karakteristiku robe iz Obrasca za cijenu ponude da bi njegova ponuda bila prihvatljiva. Ukoliko je Žalioc smatrao da predmet nabavke nije definisan na ispravan način trebao je po Zakonu o javnim nabavkama u skladu sa članom 101., stav (1) tačka a) da uloži žalbu na tenderšku dokumentaciju. S obzirom da je Žalioc propustio da uloži žalbu u navedenoj fazi, on je prilikom dostavljanja ponude morao da ispuni navedeni zahtjev.

Žalioc u svojoj žalbi ne nastoji da nam dokaže da dostavljeni katalozi zaista i sadrže ispunjenje navedene tehničke karakteristike. Kao što smo to navodili i u ranijim Izjašnjenjima po žalbi u predmetnom postupku javne nabavke, neophodno je da još jednom navedemo važnost ispunjenja tehničke karakteristike "...sa četvrtastim klamficama za formiranje „B“ oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije" a objašnjenje smo dobili konsultovanjem sa Službom za hirurgiju koja koristi staplere u svom radu. Takozvani „B“ oblik zatvorene klamfice je bitan tehnički zahtjev i traži se kao uslov postojanosti kolorektalne anastomose ili drugog oblika mehaničkog šivenja, obzirom da proizvođač na taj način potvrđuje adekvatnu kompresiju na ciljno tkivo u cilju formiranja vaskularizovanog šavnog spoja sa tendencijom ozdravljenja. Prevelika kompresija na tkivo, vodi ka nekrozi (odumiranju) i krajnjem lošem ishodu, kao i u slučaju nedovoljne kompresije kada se nedvojbeno očekuju ranije hirurške komplikacije u obliku ranog krvarenja i dehiscencije rane, nastale zbog nedovoljno zatvorene klamfice. Svaki gore navedeni scenario se smatra ozbiljnom hirurškom komplikacijom, te kvalifikacija uslova tehničke specifikacije minornim predstavlja uvredu i kršenje procedure u predmetnom postupku. Žalioc da bi otklonio sporno pitanje u vezi „B“ oblika zatvorene klamfice kao dokaz dostavlja potvrdu proizvođača koju smo osporavali u gornjem dijelu teksta, te nema potrebe da ponovo

navodimo razloge zbog kojih smatramo da navedena potvrda, tj. izjava nije relevantan dokaz i nije dostavljen na pravi način, transparentno da ne dovodi u sumnju i zabludu Ugovorni organ.

Kao drugo sporno pitanje za Lot 10 Žalioc navodi da je za Ugovorni organ sporna boja punjenja jer Ugovorni organ tvrdi da se na pripadajuće staplere iz kataloga odnosi plava, a ne zelena boja kao što je to zahtijevano u tehničkoj specifikaciji. Žalioc tvrdi da Ugovorni organ svjesno ili nenamjerno pogrešno tumači dostavljeni katalog te navodi da se druga vrijednost iz kataloga odnosi na ponuđeni model AKYZXB-45L, međutim da upravo kod boje ugovorni organ pogrešno tumači ponuđenu boju jer kod svih ostalih vrijednosti ponuđeno je npr. 2.0/1.5 ili 4.8/4. i i tačno zaključuje Ugovorni organ da se druga vrijednost odnosi na ponuđeni model ali kod boje to nije slučaj jer u katalogu stoji model staplera, te ne stoji oznaka "/-kroz nego

Green

Blue

iz čega proizilazi da se svi modeli ustvari nude i u Zelenoj-Green i u Plavoj-Blue boji u zavisnosti od same dimenzije. Kao prvo sam Žalioc u svojoj žalbi navodi da: „...da svi modeli ustvari nude u u Zelenoj- Green i u Plavoj-Blue boji u zavisnosti od same dimenzije... Sam Žalioc kaže da boja zavisi od dimenzije, a ne u svim bojama nezavisno od dimenzije. Uvidom u katalog koji je dostavljen uz dodatno pojašnjenje koje je Ugovorni organ zahtijevao aktom broj 2991-10-PA3/23 od 31.10.2023. godine, te tumačenjem istog, Ugovorni organ je zaključio da se u koloni boja punjenja prva boja odnosi na prvi model, a druga na drugi (kao što je i u ostalim kolonama za koje i Žalioc potvrđuje da su ispravno tumačene) te da samo iz tehničkih razloga nije mogla da stoji kosa crta oznaka „/“ „kroz“ jer se radi o tekstu te nema prostora za drugačiji prikaz teksta.

Pored toga Ugovorni organ mora da navede činjenicu da je pažljivo razmatrao kataloge i tokom cijelog postupka posmatrao samo činjenice i dokaze koje su ponuđači izlagali kroz sve uložene žalbe i cijeli predmet. Važno je ponovo napomenuti da je Žalioc taj koji Ugovorni organ dovodi u zabludu jer je sam Žalioc uz svoju žalbu broj: 12-07-1/23 NN od 12.07.2023. godine dostavio katalog (crno-bijela fotokopija) koji je Žalioc konstantno nazivao originalnim, a koji je proslijeđen i nalazi se kod Kancelarije za razmatranje žalbi uz Izjašnjenje no žalbi broj 2991-7- PA3/23 od 17.07.2023. godine. Ugovorni organ je izvršio uvid i u taj katalog koji je dostavljen od strane Žalioca uz gore navedenu žalbu broj: 12-07-1/23 NN od 12.07.2023. godine, da bi i sam bio siguran kako se kolona „boja punjenja“ kao i ostle kolone ispravno tumače, odnosno čitaju. U navedenom katalogu je jasno vidljivo da piše Green/Blue, stoji kosa crta oznaka „/“ „kroz“, što znači da se i kod boje punjenja prva vrijednost odnosi na jedan model a druga na drugi, te da je objašnjenje žalioca neispravno, a da je Ugovorni organ ispravno čitao katalog. Ukoliko Žalioc ostaje pri svojoj tvrdnji kod tumačenja kolone „boja punjenja“ postavlja se pitanje kako je moguće i da li je dozvoljeno da jedan ponuđač dostavi dva kataloga istog proizvoda koji se razlikuju u tehničkoj specifikaciji?

Kada su u pitanju žalbeni navodi za Lot 12 Žalioc ne navodi niti jedan konkretan žalbeni navod, ali takođe ne nastoji da pobije činjenice koje su iznesene u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 2991-3-I-ZK/23 od 07.12.2023. godine i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2991-12-2-ODU/23 od 18.12.2023. godine. U nastavku navodimo dio iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 2991-3-I-ZK/23 od 07.12.2023. godine i Odluke o izboru za Lot 12 broj: 2991-12-2-ODU/23 od 18.12.2023. godine:

„Ponovnim pregledom ponude u dostavljenih kataloga ponuđača „Pro-Ten Medical“ d.o.o. Gračenica uočeno je sledeće: Tehničkom specifikacijom za LOT 12 — Linearni stapleri sa nožem zahtijevano je za svaku stavku u lotu ča stavke između ostalog posjeduju u sljedeću tehničku karakteristiku: „Četvrtasta klamfija za savršeno formiranje B oblika zatvorene klamfije za prevenciju dehiscencije“. Uvidom u katalog ne postoji dokaz da isti posjeduje tu tehničku karakteristiku. Takođe, za Lot 12 u Rješenju Agencije za lijekove u mebicinska sredstva za instrument koji se nalaze pod rednim brojem 1 označen je model AKYQGB-60L/H. U dostavljenom katalogu u tabeli gdje su ponuđeni instrumenti za model AKYQGB-60L/H u koloni deo/tuna šava (mm) stoji 1.5/2.0, u koloni visina statera (klamfice) (mm) stoji 3.8/4.8. u koloni boja punjenja stoji Green/Blue vidljivo da je za model L debljina šava 1.5mm, visina klamfice 3.8 mm, a koloni boja punjenja Green (zelena). Iste veličine su date u za Model staplera pod stavkom 3 kataloški broj AKYQGB-80L i pod stavkom 5 kataloški broj AKYQGB-100L. Navedenom instrumentu pod stavkom 1 Lota 12 odgovara punjenje pod stavkom 2 kataloški broj označen u Potvrdi Agencije za lijekove AKYQGBD-60L Iz dostavljenog kataloga je vidljivo da navedeno punjenje ima visinu staplera (klamfice) (mm) 4.8. visina staplera nakon formiranja 2.0 mm.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom za Lot 12 za stavke 2, 4 u 6 zahtijevano je: „Punjenje sa nožem za debelo tkivo (zeleno) 4,8 mm...“. Navedeni ponuđač je u Lot-12 za stavke 1, 3 i 5 ponudio model L, te iz dostavljenog kataloga uočavamo da je u tabeli kojoj su ponuđeni instrumenti za ponuđene veličine staplera modela L visina staplera (klamfice) iznosi 3.8 mm dok je u tabeli pripadajućih punjenja za veličine za model L visina staplera (klamfice) 4.8 mm. S obzirom da je tehničkom specifikacijom za Lot 12 Tenderske dokumentacije zahtijevana visina punjenja 4.8 mm, te da postoje neslaganja u samom katalogu koji je dostavio navedeni ponuđač, navedena ponuda za Lot 12 je nepravilna jer ne ispunjava zahtjeve u pogledu tehničke specifikacije, te navedeni ponuđač nije stekao status kvalifikovanog ponuđača za navedeni Lot. S obzirom da Žalioc u svojoj žalbi navodi da sve navedeno u žalbi za Lot 10 važi i za Lot 12, te navod Žalioca da je Ugovorni organ ispravno tumačio katalog za Lot 10 i da se u svakoj koloni prva stavka odnosi na prvi model, a druga na drugi model potvrđuje nelogičnosti u katalogu za Lot 12 koje su citiranom dijelu teksta podebljane. Postavlja se pitanje kako je proizvođač čije proizvode Žalioc nudi mogao da izda potvrdu s obzirom na očigledne nelogičnosti prikazane u dostavljenom katalogu Žalioca za Lot 12 a koje su vidljive poređenjem tabele za ponuđene instrumente sa tabelom za pripadajuća punjenja?

Žalioc je u Lot-u 12 za stavke 1, 3 i 5 ponudio model L, te iz dostavljenog kataloga uočavamo da je u tabeli u kojoj su ponuđeni instrumenti za sve tri ponuđene veličine staplera modela L visina staplera (klamfice) iznosi 3.8 mm dok je u tabeli pripadajućih punjenja za sve tri veličine za model L visina staplera (klamfice) 4.8 mm. Predmetnom tenderskom dokumentacijom je zahtijevana visina staplera (klamfice) 4.8 mm, a navedena razlika u visini klamfice kod instrumenta i pripadajućeg punjenja je nedopustiva i ne smije da postoji u katalogu, jer svaki instrument mora da ima kompatibilno punjenje sa istom veličinom klamfice. Napominjemo da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom i ZJN. Ugovorni organ ima potrebu za robom tačno određenih tehničkih karakteristika koje imaju dokazanu kliničku opravdanost, te ne može prihvatiti robu koja ne ispunjava iste. Ponuđač ne smije da dovodi u zabludu Ugovorni organ po pitanju toga koju robu ima u svom asortimanu i koju robu nudi u predmetnom postupku javne nabavke. Na osnovu svega gore navedenog, Ugovorni organ smatra da je postupio u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama i da nije ni po jednom osnovu povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i iz tog razloga je Žalbu broj: 26-12/23 od 26.12.2023. godine podnosioca žalbe „Pro-Ten Medical” d.o.o. Gračanica je odbacio u cijelosti.

Dana 15.1.2024.godine zaprimljeno je izjašnjenje odabranog ponuđača na žalbene navode, broj: 44/24 od 11.1.2024.godine, u kojem odabrani ponuđač u cijelosti osporava žalbu i nakon uvida u ponudu Žalitelja tvrdi da je Ugovorni organ doveden u zabludu od strane Žalitelja jer osnovano proizilazi da ponuda ponuđača „Pro-Ten Medical” d.o.o. Gračanica ne ispunjava minimalne Tehničke karakteristike tražene Aneksom 3 Tenderske dokumentacije za Lot 10 i Lot 12.

Prije nego što se upusti u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. istog Zakona.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava pravilnost i zakonitost osporenih Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-10-Linearni stapleri broj: 2991-10-2-ODU/23 i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-12-Linearni stapleri sa nožem broj: 2991-12-2-ODU/23 od 18.12.2023. godine; gdje citira dio navedenih odluka u odbijajućem dijelu njegove ponude. Žalitelj ističe da je za Ugovorni organ prvo sporno pitanje što se iz kataloga ne vidi da ponuđeni stapler ispunjava zahtjev "*...sa četvrtastim klamficama za formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije*". Drugo sporno pitanje za Ugovorni organ je boja punjenja jer Ugovorni organ tvrdi da se na pripadajuće staplere iz kataloga odnosi plava, a ne zelena boja. Navodi da što se tiče prvog spornog pitanja, odnosno tvrdnje da se iz kataloga ne vidi da ponuđeni stapler ispunjava zahtjev "*...sa četvrtastim klamficama za formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije*". Žalitelj ističe činjenicu, a što bi ugovornom organu trebalo biti jasno jer je to opće poznata činjenica, da svaki stapler ispunjava karakteristiku "*...sa četvrtastim klamficama za formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije*", te da te stvari nije ni potrebno navoditi u katalogu. Smatra da je Ugovorni organ tehničke specifikacije prepisivao iz kataloga izabranog ponuđača pa onda zahtijeva i smatra da sve što piše u tom katalogu mora pisati i svim katalogizima za staplere koji postoje na svijetu. Kako bismo otklonili ovo sporno pitanje i potvrdili da naš ponuđeni stapler ispunjava karakteristiku "*...sa četvrtastim klamficama za formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije*" u prilogu žalbe dostavljamo dokaz odnosno potvrdu našeg proizvođača i u kojoj se jasno i nedvosmisleno potvrđuje da u skladu sa dostavljenim katalogizima ponuđena roba u potpunosti ispunjava zahtijevane tehničke specifikacije:

Dokaz: Potvrda proizvođača.

Žalitelj ističe da u pogledu drugog spornog pitanja, odnosno boje punjenja, tvrdnje Ugovornog organa nisu tačne, odnosno ugovorni organ je pogrešno utvrdio da smo umjesto zahtijevanog zelenog punjenja ponudili plavo punjenje. Ugovorni organ da li svjesno ili nenamjerno pogrešno tumači dostavljeni katalog. Naime, u našoj ponudi dostavili smo Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva i označili da za - Lot 10 stavka broj 1 nudimo model AKYZXB-45L. Ugovorni organ prilikom tumačenja našeg kataloga navodi da se iz kataloga druga vrijednost odnosi na ponuđeni model što je tačno. Međutim upravo kod boje Ugovorni organ pogrešno tumači ponuđenu boju jer kod svih ostalih vrijednosti ponuđeno je npr. 2.0/1.5 ili 4.8/4.1 i tačno zaključuje Ugovorni organ da se druga vrijednost odnosi na ponuđeni model ali kod boje to nije slučaj jer u katalogu stoji model staplera, te ne stoji oznaka "kroz" nego: Green

Blue

iz čega proizilazi da se svi modeli ustvari nude i u Zelenoj-Green i u Plavoj-Blue boji u zavisnosti od same dimenzije. Iz navedenog jasno proizilazi da je iz kataloga vidljivo da smo dokazali da ponuđeni stapleri za Lot-10 ispunjavaju boju koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom jer u našoj ponudi za svaki stapler postoji i Zelena i Plava boja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda potrebno je prethodno imati u vidu da je tačkom 5.4.1. Tenderske dokumentacije, broj: 2991/23, Ugovorni organ propisao da se tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, shodno čl. 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, cijeni na osnovu dostavljanja rješenja/potvrde u kojima će biti jasno naznačeno broj lota i stavke na koji se odnosi, izdat od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine sa svim prilogima koji čine sastavni dio rješenja/potvrda, da su ponuđena medicinska sredstva registrovana u BiH, odnosno upisana u registar medicinskih sredstava koje vodi Agencija za lijekove i medicinska sredstva. Sastavni dio Tenderske dokumentacije čini i Obrazac za cijenu ponude koji ujedno sadrži informacije o tehničkim specifikacijama roba koja je predmet nabavke. U odnosu na žalbeni navod, tehničke karakteristike za Lot 10 za stavke pod rednim brojem od 1 do 4 jasno pružaju informacije koje medicinsko sredstvo je predmet javne nabavke i s kojim tehničkim karakteristikama, između ostalog.

Uvidom u kopiju ponude Žalitelja utvrđeno je da je na strani 38. priložena Potvrda broj: 06-07.4-1-7697-3/22 od 16.2.2023. godine gdje se pod rednim brojem 1. navodi model AKYZXB-45L, i pod rednim brojem 9. navodi model AKYZXA-60L, medicinska sredstva za Lot 10 stavke broj 1 i 3, zatim da je na strani 43. priložena Potvrda broj: 06-07.4-1-7828-2/22 od 24.2.2023. godine gdje se pod rednim brojem 3. nalazi model AKYZXAD-45L, odnosno pod rednim brojem 5. model AKYZXAD-60L, dakle nude medicinska sredstva za Lot 10 stavke 2. i 4., a kojima potvrdama se potvrđuje od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva da je u Registru medicinskih sredstava Bosne i Hercegovine odobren upis medicinskog sredstva „Disposable Linear Stapler“ u generečkom nazivu „Ručni linearni stapler za otvorenu hirurgiju, jednokratno“ (stavke 1. i 3. unutar Lota 10) i „Catridges od Disposable Linear Stapler“ u generečkom nazivu „Jedinica za punjenje hirurških staplera, bez rezanja“ (stavke 2. i 4. unutar Lota 10).

U ponovljenom postupku, Ugovorni organ je aktom broj: 2991-10-PA3/23 od 31.10.2023. godine, postupajući po rješenju ovog organa broj: JN2-02-07-1-2644-10/23 od 19.10.202. godine od Žalitelja zatražio dodatno pojašnjenje dostavljenih kvalifikacionih dokumenata u smislu tačke 5.4.1. Tenderske dokumentacije u skladu s članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj je aktom broj: 07-11-1/23 NN dana 7.11.2023. godine dostavio odgovor u formi pojašnjenja, te u prilogu istog dostavio tehničke listove pojedinačnih proizvoda za ponuđenu robu – medicinska sredstva za Lot 10 stavke 1. i 3., 2. i 4., odnosno za Lot 12 stavke 1., 3. i 5., 2., 4. i 6. navodeći i Potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva koji su dostavljene u ponudi. Ugovorni organ je navedenu radnju, na jednak način, poduzeo i prema odabranom ponuđaču.

Na osnovu stanja spisa predmeta, ocjenjujući osnovanost iznesenog žalbenog navoda izvršen je uvid u sadržaj naprijed izvedenih dokaza na osnovu čega je utvrđeno da niti sam Žalitelj u žalbi ne spori da je Ugovorni organ pravilno ocijenio (tumačio) dostavljeno pojašnjenje

kvalifikacionih dokumenata prema sadržaju tehničke specifikacije koja se nalazi u tehničkom listu, na način da se iz dostavljenog pojašnjenja druga vrijednost (tehnički podaci) odnosi na ponuđeno medicinsko sredstvo – ponuđeni model linearnog staplera AKYZHA/B-45H/L (ručni linearni stapler za otvorenu hirurgiju, stavke 1. i 3. unutar Lota 10). Međutim, Žalitelj tvrdi da je Ugovorni organ pogrešno cijenio (tumačio) ponuđenu boju punjenja (jedinica za punjenje hirurških staplera, stavke 2. i 4. unutar Lota 10) za ponuđeni model gdje je za Lot 10 stavke 2. i 4. Tenderskom dokumentacijom zahtijevano punjenje za linearni stapler za debelo tkivo zelene boje, sa četvrtastim klamfericama za formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije, veličine 45 mm, dok je prema ocjeni Ugovornog organa Žalitelj ponudio plavu boju. Žalitelj tvrdi da se svi modeli nude i u zelenoj (green) i u plavoj (blue) boji i u zavisnosti od dimenzije modela staplera. Naime, upravo je navedena tvrdnja Žalitelja kontradiktorna izvedenim dokazima. Kako je naprijed navedeno, nesporna je činjenica da i sam Žalitelj tvrdi da se iz sadržaja dostavljenog pojašnjenja kvalifikacionih dokumenata, druga vrijednost navedenih tehničkih specifikacija sadržanih u tehničkom listu odnosi na ponuđeni model medicinskog sredstva. Dalje, takve tehničke karakteristike (druga vrijednost) upućuje osnovano na zaključak da je ponuđena druga boja punjenja za ručni linearni stapler, od one koja je tražena Tenderskom dokumentacijom, kako to pravilno zaključuje Ugovorni organ u svom izjašnjenju, kojeg ovo Vijeće prihvata kao pravilno, jasno, potpuno i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan. Ovo iz razloga, a kako to pravilno zaključuje i Ugovorni organ, što se iz dostavljene dokumentacije prilikom pojašnjenja kvalifikacionih dokumenata iz tačke 5.4.1. Tenderske dokumentacije od strane Žalitelja upućuje na zaključak da se ponuđene vrijednosti tehničkih karakteristika iz tehničkog lista podudaraju sa ponuđenim bojama punjenja, pa tako prva vrijednost tehničkih karakteristika modela AKYZXA/B-45H/L 2.0 mm (Staple Height after forming (mm)) upućuje na zeleno punjenje (green) (Color of Catridges), a vrijednost od 1.5 mm (Staple Height after forming (mm)) istog linearnog staplera (modela) upućuje na plavu boju punjenja (blue) (Color of Catridges) i sl.

U konačnici, za ponuđeni linearni instrument (stapler) sa punjenjem za debelo tkivo (zeleno) sa četvrtastim klamficama za savršeno formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije, model ručnog linearnog staplera AKYZXB-45L, koji je naveden u Potvrdi broj: 06-07.4-1-7697-3/22 od 16.2.2023.godine, prema aktu Žalitelja broj: 07-11-1/23 NN od 7.11.2023.godine kojim se dostavlja traženo pojašnjenje kvalifikacionih dokumenata u smislu tačke 5.4.1. Tenderske dokumentacije, nudi se punjenje plavom bojom, a ne punjenje koje ima zelenu boju kako je traženo Tenderskom dokumentacijom. Na identičan način, za ponuđeni model ručnog linearnog staplera AKYZXAD-60L, koji je naveden u Potvrdi broj: 06-07.4-1-7828-2/22 od 24.2.2023.godine, utvrđeno je također da se u ponudi nudi punjenje plave boje, a ne punjenje zelene boje kako je to zahtijevano Tenderskom dokumentacijom, radi čega proizilazi da je ponuda Žalitelja za Lot 10 nepravilna jer ne ispunjava minimalne zahtjeve u pogledu Tehničke specifikacije.

Suprotno tvrdnji Ugovornog organa, Žalitelj ničim ne dokazuje da se na osnovu dostavljenog pojašnjenja kvalifikacionih dokumenata za ponuđene staplere za Lot 10 pravilno nude boje punjenja, a koja je zahtijevana Tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da sve naprijed navedeno isto važi i za ponuđene stavke u okviru Lot-a 12. Naime, iz obrazloženja Odluke o izboru za Lot 12 jasno proizilazi da Ugovorni organ da li namjerno ili nesvjesno pogrešno tumači ponuđene artikle i one koji su označeni na Potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva i pogrešno zaključuje da naša ponuda za Lot 10 i Lot 12 ne ispunjava tehničke specifikacije. Ukoliko ugovorni organ nije bio u mogućnosti utvrditi na osnovu dostavljenog kataloga da li ponuđena roba u našoj ponudi ispunjava zahtjeve u pogledu tehničkih specifikacija imao je obavezu da u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama pošalje zahtjev za pojašnjenje a ne da pogrešno tumači i pogrešno izvodi zaključke i našu ponudu nezakonito odbacuje kao neprihvatljivu. Još jednom napominjemo da u prilogu žalbe kao dokaz dostavljamo povrdu našeg proizvođača, prevedenu na bosanski jezik, kojom u potpunosti potvrđujemo i dokazujemo da nudimo predmet nabavke u skladu sa svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije za Lot 10 i za Lot 12.

Uvidom u kopiju ponude Žalitelja utvrđeno je da je priložena Potvrda broj:06-074-1-7827-3/22 od 16.2.2023.godine gdje se pod rednim brojem 2. navodi model medicinskog sredstva AKYQGAD80L za Lot 12 stavka 4, pod rednim brojem 5. navodi model AKYQGBD-60L za stavku broj 2 Lota 12, zatim pod rednim brojem 9. model AKYQGBD-100L za stavku broj 6 Lota 12, a kojima potvrđama se potvrđuje od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva da je u Registar medicinskih sredstava Bosne i Hercegovine odobren upis medicinskog sredstva „Catridges od Disposable Linear Stapler“ u generečkom nazivu „Jedinica za punjenje hirurških staplera, bez rezanja“, između ostalog.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, kao i u prethodnom žalbenom navodu, potrebno je imanuti u vidu zahtjeve Ugovornog organa koji su propisani Tenderskom dokumentacijom za Lot 12. Tenderskom dokumentacijom za Lot 12, za stavke 2., 4. i 6 zahtijevano je: „Punjenje sa nožem za debelo tkivo (zeleno) 4,8 mm, sa četvrtastim kamflicama za formiranje B oblika zatvorene kamflice za prevenciju dehiscencije...“. Žalitelj je u Lotu 12 za stavke 1., 3. i 5. ponudio modele Linearnih instrumenara (staplere) za punjenje za debelo tkivo (zeleno) sa nožem i četvrtastim klamficama za savršeno formiranje B oblika zatvorene klamfice za prevenciju dehiscencije, koji ima oznaku „L“ (AKYQGBD 60L, AKYQGAD 80L, AKYQGBD 100L). Na osnovu dostavljenog pojašnjenja i tehničkog lista od strane Žalitelja, aktom broj: 2991-10-PA3/23 od 31.10.2023.godine, proizilazi da je u tabeli u kojoj su ponuđena medicinska sredstva za ponuđene velične staplere modela „L“ visina staplera (klamfice) iznosi 3.8 mm, dok je u tabeli pripadajućih punjenja za veličine za model „L“ visina staplera (klamfice) 4.8 mm. Uzimajući u obzir da je Tehničkom specifikacijom za Lot 12 zahtijevana visina punjenja 4.8 mm, te da postoje neslaganja u samom tehničkom listu koji je dostavio Žalitelj, očigledno je da je i ponuda za Lot

12 nepravilna, jer ne ispunjava zahtjeve u pogledu Tehničke specifikacije, kako to pravilno u svom izjašnjenju ističe Ugovorni organ. Ovo Vijeće prihvata izjašnjenje Ugovornog organa za koje cijeni da je jasno, potpuno, argumentirano i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Treba naglasiti, još jednom, kako to i ističe Žalitelj da sve navedeno u žalbi za Lot 10 važi i za Lot 12, u smislu da Žalitelj i ne spori u žalbi za Lot 10 da se u svakoj koloni tehničkog lista prva stavka (tehnička specifikacija) odnosi na prvi model, a druga na drugi model itd. Žalitelj je u ponudi za Lot 12, za stavke 1, 3. i 5. ponudio model stapler "L", te iz dostavljenog tehničkog lista utvrđuje se da je u tabeli u kojoj su ponuđena medicinska sredstva (stapleri, instrumenti) za sve tri ponuđene velične staplera modela "L", visina staplera (klamfice) iznosi 3.8 mm. Kako je Tehničkom specifikacijom Ugovorni organ jasno zahtijevao visinu staplera (klamfice) 4.8 mm, u odnosu na naprijed izvedene dokaze i utvrđene činjenice vezano za razlike u visini kalmfice (tehničke specifikacije) kod ponuđenih staplera (instrumenta) i pripadajućeg punjenja, jasno je da ponuđa Žalitelja u osporenom dijelu i za Lot 12 nije u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, radi čega se i ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan. Također, nejasno je na šta konkretno Žalitelj upućuje kada ističe da ukoliko Ugovorni organ nije bio u mogućnosti utvrditi na osnovu dostavljenog kataloga da li ponuđena roba u ponudi Žalitelja ispunjava zahtjeve u pogledu tehničkih specifikacija u smislu da je imao obavezu da u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama pošalje zahtjev za pojašnjenje. Suprotno takvom navodu, Ugovorni organ je u ponovljenom postupku pozvao Žalitelja i odabranog ponuđača, aktom broj: 2991-10-PA3/23 od 31.10.2023.godine, radi dostavljanja pojašnjenje kvalifikacionih dokumenata u ponudi u smislu tačke 5.4.1. Tenderske dokumentacije, u skladu s članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Kako je to naprijed utvrđeno, Žalitelj je aktom broj: 07-11-1/23 NN dana 7.11.2023.godine dostavio odgovor u formi pojašnjenja, na osnov kojeg proizilazi da nije dodatno pojasnio traženo, niti je u dostavljenom tehničkim listu (katalogu) konkretno označio robu koju nudi kao što je to i uobičajeno da se ponuđena roba označi u katalogu (iako u konkretnom slučaju nije zahtijevano). Međutim, u odnosu na dostavljeno pojašnjenje Žalitelja, odabrani ponuđač je u dostavljenom pojašnjenju postupio na način da je dodatno označio i naveo šta nudi u ponudi, shodno dostavljenim kvalifikacionim dokumentima, između ostalog. Dakle, Žalitelj paušalno tvrdi da u ponudi nudi robu u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije zbog svih prednje utvrđenih razloga.

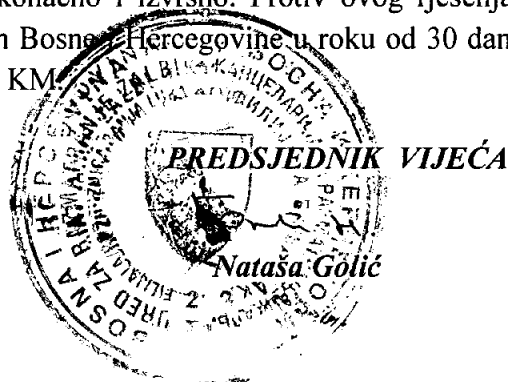
Na osnovu uvida u osporene odluke, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 2991-3-I-3K/23 od 11.12.2023.godine, Izjašnjenje Ugovornog organa na žalbu, u vezi s izvedenim dokazima i utvrđenim pravno relevantnim činjenicama u ovom predmetu, utvrđeno je da je Ugovorni organ, u ponovljenom postupku, u skladu s odredbom člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dokazao postojanje činjenica na osnovu kojih je donio osporene odluke za Lot 10 i Lot 12, koje se žalbom osporavaju. Suprotno prednje utvrđenom činjeničnom stanju, Žalitelj je imao priliku da u fazi postupka pojašnjenja kvalifikacionih dokumenata, shodno članu 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, otkloni sve nejasnoće u njegovoj ponudi, koje su očito postojale. Međutim, na osnovu poduzetih radnji postupka, te na osnovu ukupnog stanja spisa predmeta

proizilazi da Žalitelj nije učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju na povredu postupka ili povrede Zakona o javnim nabavkama u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, radi čega je odlučeno kao dispozitivu ovog rješenja.

Shodno naprijed izvedenim dokazima i utvrđenom činjeničnom stanju Ugovorni organ je strana u postupku koja postavlja zahtjeve postupka i shodno toj činjenici mora imati uvjerljive i na zakonu zasnovane odgovore u vezi s tim istim postavljenim zahtjevima, što je u ponovljenom postupku i dokazano na strani Ugovornog organa. Žalitelj gubi iz vida da se ponuđač u postupku javne nabavke pridržava uslova i zahtjeva iz Tenderske dokumentacije u skladu s članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, što je u konkretnom slučaju izostalo, a kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak to su ponuđači dužni da se pridržavaju uslova i zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom.

Budući da se žalba odbija kao neosnovana, nisu ispunjeni uslovi zakonski uslovi da se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka niti da se udovolji zahtjevu vezano za troškove pravnog zastupanja, po punomoćniku, a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i članu 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. Odabranom ponuđaču
4. U spis predmeta

... ..

... ..

... ..

... ..



... ..